Судья Денисова М.С.

Номер дела в суде первой инстанции 2-2637/2020

Номер дела в суде апелляционной инстанции 33-38149/2020

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва 26 ноября 2020 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего судьи Чубаровой Н.В.,

судей Мищенко О.А., Олюниной М.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Фомичевой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Мищенко О.А.

гражданское дело Гагаринского районного суда г. Москвы № 2-2637/2020 по апелляционной жалобе представителя истца Климовой Т.Н. по доверенности Куликовского Д.В. на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 26 июня 2020 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Климовой Тамары Николаевны к ПАО «Сбербанк России» о признании кредитного договора незаключённым – отказать,

**УСТАНОВИЛА:**

Климова Т.Н. обратилась в суд с иском к ПАО «Сбербанк России» о признании кредитного договора №\*\*\*\*\* от 14.02.2020 г. незаключённым, указав, что 14 февраля 2020 года с незаконным использованием доступа к личному кабинету Климовой Т.Н. через систему «Сбербанк Онлайн» с использованием сети Интернет от ее имени был оформлен кредитный договор №\*\*\*\*\* на сумму 876 534 руб. под 13,9% годовых.

14.02.2020 г. в 19:08 ч (МСК) после принятия ПАО «Сбербанк России» положительного решения о выдаче кредита на имя Климовой Т.Н. на карту VISA\*\*\*\*\* были зачислены денежные средства, узнав о которых истец обратилась в отделение банка с заявлением об их возврате на расчётный счёт, с которого был осуществлён перевод, пояснив сотрудникам банка, что денежные средства ей не принадлежат и никаких действий по получению денег она не предпринимала. Кроме того, Климова Т.Н. просила заблокировать и перевыпустить банковскую карту во избежание доступа к ней третьих лиц.

03.03.2020 перевыпущенная банковская карта была выдана Климовой Т.Н., после чего она обнаружила списание от 25.02.2020 г. денежных средств на суммы 10 000 USD и 2 000 USD, а также списание от 26.02.2020 денежных средств на суммы 2 700 USD и 1 500 USD, что эквивалентно 1 161 282 руб.. По факту мошеннических действий неустановленными лицами 03.03.2020 Климова Т.Н. обратилась в ОП-6 УМВД России по г. Тюмени с заявлением, на основании которого было возбуждено уголовное дело №\*\*\*\*\* по п. «г» ст.158 УК РФ. Постановлением от 03.03.2020 г. Климова Т.Н. была признана потерпевшей.

Как указывает истец, у нее отсутствовало волеизъявление на заключение кредитного договора, фактической стороной договора является неустановленное лицо.

Истец Климова Т.Н. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещалась надлежащим образом, обеспечила явку представителя, Князевой А.А., которая в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности Лукбанова Н.А. в судебное заседание явилась, против удовлетворения исковых требований возражала, по доводам письменных возражений.

Суд постановил вышеуказанное решение, об отмене которого просит представитель истца Климовой Т.Н. по доверенности Куликовский Д.В. по доводам апелляционной жалобы.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности Лукбанова Н.А. в судебное заседание суда апелляционной инстанции явилась, доводы апелляционной жалобы не признала, решение суда первой инстанции полагала законным и обоснованным.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции истец Климова Т.Н. не явилась, извещена надлежаще. В соответствии со ст. 165.1 ГК РФ, ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в ее отсутствие.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 19 декабря 2003 г. за № 23 «О судебном решении» разъяснил, что решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 ГПК РФ). Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела, которым судом дана надлежащая правовая оценка, и требованиями закона.

Согласно ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заёмщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заёмщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за неё. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные для займа.

В соответствии со ст.807 ГК РФ договор займа по аналогии и договор кредита считается заключенным с момента передачи денег.

В соответствии ч.1 ст.812 ГК РФ, заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не получены им от займодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре.

В силу ст. 861 ГК РФ расчёты с участием граждан, не связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности, могут производиться наличными деньгами без ограничения суммы или в безналичном порядке. Безналичные расчеты производятся через банки, иные кредитные организации, в которых открыты соответствующие счета, если иное не вытекает из закона и не обусловлено используемой формой расчетов.

В соответствии со ст.153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

На основании ст.154 ГК РФ для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка).

В силу ст.432 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор ) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным.

На основании ст.438 ГК РФ совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

В силу ст. 434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма, при этом договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа (в том числе электронного), подписанного сторонами, или обмена письмами, телеграммами, электронными документами либо иными данными.

В силу положений ст.160 ГК РФ, использование при совершении сделок факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования либо иного аналога собственноручной подписи допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Как установлено судом, а также подтверждается материалами дела, 28 июля 2010 года между Климовой Т.Н. и ПАО «Сбербанк России» заключён договор банковского обслуживания №313852.

29 марта 2019 года Климова Т.Н. обратилась в отделение ПАО Сбербанк с заявлением на получение дебетовой карты Visa Classic Сбербанка России \*\*\*, которая 01.10.2019 г. была перевыпущена на \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* (счёт карты №\*\*\*\*).

07.10.2019 г. по заявлению Климовой Т.Н. к банковской карте Visa Classic \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* была подключена услуга «Мобильный банк».

14 февраля 2020 года через систему «Сбербанк Онлайн» от имени Климовой Т.Н. был оформлен кредитный договор на сумму 876 534 руб.. Для входа в систему «Сбербанк Онлайн» были использованы реквизиты банковской карты Visa Classic \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*; при входе и проведении операций использовались правильный логин, постоянный и одноразовые пароли, являющиеся аналогом собственноручной подписи, что подтверждается протоколом совершения операций в автоматизированной системе «Сбербанк Онлайн». Вход в систему также подтверждён одноразовым sms-паролем, направленным на номер телефона +\*\*\*\*\*, указанные Климовой Т.Н. в заявлении на получение карты.

После зачисления денежных средств в размере 876 534,06 руб. на счёт банковской карты Visa Classic №\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* Климовой Т.Н. направлено sms-сообщение о состоянии баланса карты.

В этот же день, 14.02.2020 г., по заявлению Климовой Т.Н. банк заблокировал банковскую карту Visa Classic \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*.

17 февраля 2020 года в 15:42 в мобильном приложении «Сбербанк Онлайн» для Android активирована перевыпущенная банковская карта Visa Classic \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* (ранее \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*) по счёту №\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*.

17 февраля 2020 года в 15:44 системой фрод-мониторинга банка была отклонена операция просмотра реквизитов карты Visa Classic \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* в мобильном приложении «Сбербанк Онлайн». В период времени с 17:50 до 17:55 сотрудник банка не смог дозвониться Климовой Т.Н по телефону +\*\*\*\*\* для уточнения правомерности действий; карта и доступ в личный кабинет были заблокированы.

18 февраля 2020 года Климова Т.Н. обратилась в банк с заявлением о разблокировке доступа в «Сбербанк Онлайн»; 19.02.2020 Климовой Т.Н. была выдана банковская карта Visa Classic \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, которая по заявлению Климовой Т.Н. была перевыпущена на Visa Classic \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* (выдана истцу 22.02.2020).

25 февраля 2020 года в 11:42 по банковской карте Климовой Т.Н. Visa Classic \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* (счёт карты №\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*) в сети интернет через сервис «btcbit.net» была совершена попытка операции перевода денежных средств на сумму 700 USD; операция банком отклонена, карта заблокирована. В 11:44 на номер банка 900 поступил звонок с телефона +\*\*\*\*\* и в режиме голосового меню была подтверждена правомерность банковской операции, карта Visa Classic \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* разблокирована. В 11:49 с указанной карты совершён перевод денежных средств в сети Интернет через сервис «\*\*\*\*\*\*» на сумму 678 700,00 руб. (10 000 USD), в 11:53 – на сумму 196 736,00 руб. (2 900 USD). Для перевода использованы реквизиты банковской карты, одноразовые коды, направленные на телефон истца +\*\*\*\*\*.

26 февраля 2020 года на банковскую карту Visa Classic \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* были зачислены денежные средства в общей сумме 181 000,00 руб., впоследствии списанные в сети Интернет через сервис «btcbit.net». Указанные операции истцом не оспариваются.

Как было установлено судом, до заключения спорного кредитного договора Климова Т.Н. неоднократно заключала с ПАО Сбербанк договора с использованием удалённых каналов получения банковских услуг: договор №\*\*\*\*\* о вкладе «Сохраняй» от 01.11.2017 г., договор №\*\*\*\*\* о вкладе «Сохраняй» от 25.10.2017 г., кредитный договор от 30.09.2019 г. (в офертно-акцептном порядке); с использованием системы «Сбербанк Онлайн» в период с 14.02.2019 г. по 14.02.2020 г. Климовой Т.Н. осуществлено более 20 операций по распоряжению денежных средств.

Согласно ст.11 Федерального закона от 27.07.2006 г. №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», в целях заключения гражданско-правовых договоров или оформления иных правоотношений, в которых участвуют лица, обменивающиеся электронными сообщениями, обмен электронными сообщениями, каждое из которых подписано электронной подписью или иным аналогом собственноручной подписи отправителя такого сообщения, в порядке, установленном федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или соглашением сторон, рассматривается как обмен документами.

В соответствии со ст.ст. 2, 5, 6, 9 Федерального закона от 06.04.2011 №63-Ф3 «Об электронной подписи» под электронной подписью понимается информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию.

Настоящим законом предусмотрено три вида электронных подписей: простая электронная подпись, усиленная неквалифицированная электронная подпись, усиленная квалифицированная электронная подпись. При этом под простой электронной подписью понимается электронная подпись, которая создается посредством использования кодов, паролей или иных средств и подтверждает факт формирования электронной подписи определенным лицом.

Информация в электронной форме, подписанная простой электронной подписью или усиленной неквалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, в случаях, установленных федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или соглашением между участниками электронного взаимодействия.

Нормативные правовые акты и соглашения между участниками электронного взаимодействия, устанавливающие случаи признания электронных документов, подписанных простой электронной подписью, равнозначными документам на бумажных носителях, подписанным собственноручной подписью, должны также соответствовать требованиям ст.9 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п.2.3 Положения о правилах осуществления перевода денежных средств, утвержденного Центральным Банком РФ 19.06.2012 №383-П, удостоверение права распоряжения денежными средствами при приеме к исполнению распоряжения в электронном виде осуществляется банком посредством проверки электронной подписи, аналога собственноручной подписи и (или) кодов, паролей, иных средств, позволяющих подтвердить, что распоряжение в электронном виде подписано и (или) удостоверено в соответствии с пунктом 1.24 настоящего Положения.

Пунктом 4.2 Положения об идентификации кредитными организациями клиентов, представителей клиента выгодоприобретателей и бенифициарных владельцев в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, утвержденного Центрального Банком РФ 15.10.2015 №499-П, при совершении операций с использованием платежной (банковской) карты без участия уполномоченного сотрудника кредитной организации идентификация клиента проводится кредитной организацией на основе реквизитов платежной (банковской) карты, а также кодов и паролей. В указанном случае идентификация представителя клиента, выгодоприобретателя и бенефициарного владельца не проводится.

Положения пунктов раздела 2 Порядка предоставления ОАО «Сбербанк России» услуг через удаленные каналы обслуживания (устройства самообслуживания Банка, систему «Сбербанк Онлайн», «Мобильный банк», Контактный центр Банка») предусматривают, что предоставление услуг осуществляется на основании полученного банком распоряжения в виде СМС-сообщения или USSD-команды, направленных с использованием средства мобильной связи с номера телефона, указанного клиентом при подключении соответствующей услуги; идентификация клиента при совершении операций осуществляется по номеру телефона; аутентификация клиента при совершении операций в рамках услуги «Мобильный банк» может осуществляться с использованием одноразового запроса; клиент подтверждает, что полученное банком сообщение рассматривается банком как распоряжение (поручение) на проведение операций по счетам карт клиента и на предоставление других услуг банка, полученное непосредственно от клиента; сообщения в форме электронных документов, направленные клиентом в банк посредством услуги через удаленные каналы обслуживания имеют юридическую силу документов на бумажных носителях, заверенных собственноручной подписью клиента, оформленных в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, порождают аналогичные им права и обязанности держателя и банка по настоящему договору. Данные документы в электронной форме могут служить доказательствами в суде (п.2.9-2.13). На клиента возложена обязанность исключить возможность использования третьими лицами мобильного телефона, номер которого используется для предоставления услуг через удаленные каналы обслуживания (п.2.18). Банк не несет ответственность за последствия исполнения распоряжения, переданного в банк с использованием номера мобильного телефона клиента, в т.ч. в случае использования мобильного телефона клиента неуполномоченным лицом (п.2.20). Клиент соглашается на передачу распоряжений по каналам передачи сообщений, осознавая, что такие каналы передачи информации не являются безопасными, и соглашается нести все риски, связанные с возможным нарушением конфиденциальности, возникающие вследствие использования таких каналов передачи информации (п.2.21).

Сделки, заключенные путем передачи в Банк распоряжений Клиента, подтвержденных с применением средств идентификации и аутентификации Клиента, предусмотренных условиями Договора, удовлетворяют требованиям совершения сделок в простой письменной форме в случаях, предусмотренных законодательством, и влекут последствия, аналогичные последствиям совершения сделок, совершенных при физическом присутствии лица, совершающего сделку.

Разрешая заявленные истцом требования суд установил, что получение кредитных денежных средств через устройство самообслуживание произведено истцом с использованием персональных средств доступа; на момент совершения спорных операции банковская карта истца не была заблокирована, доказательств обратного суду не представлено, в связи с чем суд пришел к выводу о том, что у банка имелись все основания полагать, что согласие на предоставление кредитных денежных средств было дано уполномоченным лицом. Договор, заключенный между сторонами, соответствует нормам п.1 ст.428 ГК РФ, в соответствии с которой договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путём присоединения к предложенному договору в целом.

Для входа в систему Сбербанк Онлайн были использованы реквизиты банковской карты истца, при входе и проведении операций были использованы правильный логин, постоянный и одноразовые пароли, которые согласно Условиям использования карт являются аналогом собственноручной подписи клиента.

Учитывая, что кредитный договор №\*\*\*\*\* от 14.02.2020 г. был заключён между Климовой Т.Н. и ПАО «Сбербанк России» в полном соответствии с действующим законодательством в офертно-акцептном порядке путём направления клиентом в Банк заявления на получения кредита и акцепта со стороны Банка путём зачисления денежных средств на счет клиента, суд пришел к выводу о том, что оснований для удовлетворения исковых требований не имеется.

Доводы истца о признании кредитного договора незаключенным, суд первой инстанции не принял во внимание, поскольку материалами дела подтверждается, что во исполнение своих обязательств банк направил денежные средства по кредиту на счет банковской карты истца, то есть, в полном объеме исполнил свои обязательства по кредитному договору, перечислив денежные средства на счёт заёмщика.

Банк, учитывая, что в соответствии с гражданским законодательством добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, рассмотрев полученную от Клиента заявку на кредит, одобрил её, и после корректного ввода Клиентом полученных от Банка кодов подтверждения, исполнил принятое на себя обязательство по зачислению кредита, действуя в соответствии с условиями Договора. Банк при осуществлении операций через удаленные каналы обслуживания принимает надлежащие меры, обеспечивающие безопасность используемых Клиентами программно-аппаратных средств, исключающие возможность получения персональных средств доступа, посторонними (неуполномоченными) лицами. Программно-аппаратные средства Банка, использованные при оказании услуг Климовой Т.Н., соответствуют Стандарту безопасности данных индустрии платежных карт (PCI DSS), разработанному Советом по стандартам безопасности данных индустрии платежных карт для целей повышения уровня безопасности данных о держателях карт и содействия широкому внедрению унифицированных мер защиты данных по всему миру.

Кроме того, клиент несет ответственность за последствия, наступившие в результате невыполнения либо ненадлежащего выполнения им условий договора, в частности предоставления третьим лицам доступа/разглашения своего идентификатора, паролей и кодов, используемых для совершения операций в системах банка. Учитывая, что Истец является пользователем банковских услуг, держателем банковских карт, выпущенных ПАО Сбербанк, регулярно совершает приходно-расходные операции по своим счетам и картам, у суда отсутствовали основания полагать, что при заключении кредитного договора истец не знала о бремени несения ею ответственности за операции с денежными средствами, произведенные в результате исполнения Банком ее распоряжений через удаленные каналы обслуживания.

Судебная коллегия полагает согласиться с выводами суда первой инстанции.

Довода апелляционной жалобы истца, что судом первой инстанции необоснованно применены к спорным правоотношениям положения Федерального закона «Об электронной подписи» № 63-ФЗ от 06.05.11 года, судебная коллегия отклоняет, посколькув соответствии с п. 2 ст. 160 ГК РФ использование при совершении сделок факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования, электронной подписи либо иного аналога, собственноручной подписи допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными актами или соглашением сторон.

В соответствии с п. 4 ст. 11 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» № 149-ФЗ от 27.07.2006 в целях заключения гражданско-правовых договоров или оформления иных правоотношений, в которых участвуют лица, обменивающиеся электронными сообщениями, каждое из которых подписано электронной подписью или иным аналогом собственноручной подписи отправителя такого сообщения, в порядке, установленном федеральным законом, иными нормативными правовыми актами или соглашением сторон, рассматривается как обмен документами.

Пунктом 6 статьи 7 Закона о потребительском кредите предусмотрено, что договор потребительского кредита считается заключенным, если между сторонами договора достигнуто согласие по всем индивидуальным условиям договора, указанным в ч. 9 ст. 5 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об электронной подписи» № 63-ФЗ от 06.05.11 (далее - Закон об ЭП) электронная подпись- это информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию.

Материалами дела подтверждается, что Истец заключил с Банком Кредитный договор на индивидуально согласованных условиях. Кредитный договор подписан Истцом добровольно путем использования системы «Сбербанк Онлайн» с помощью электронной подписи, при соблюдении условий идентификации и аутентификации (т.е. собственноручно), содержит все существенные условия (в материалах дела имеются индивидуальные условия кредита, подписанные простой электронной подписью Истца, а также смс-сообщения, направленные Банком на номер его телефона и стенограммами аудиозаписей звонков).

Подписывая простой электронной подписью Кредитный договор, Истец подтвердил оформление заявки на кредит на указанных в Заявлении-анкете условиях.

Кроме того, подписание кредитного договора посредством простой электронной подписи соответствует Индивидуальным условиям договора Потребительского кредита.

Доводы истца о том, что она обращалась к ответчику с заявлением о досрочном погашении кредита, материалами дела не подтверждается. В материалы дела заявление от 19.02.2020 о досрочном погашении кредита № \*\*\*\*\* от 14.02.2020 с отметкой Банка о принятии заявления Истцом не представлено.

Доводы истца о том, что банковская карта №\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* ей не принадлежала, так как договор на перевыпуск банковской карты отсутствует не соответствует фактическим обстоятельствам дела.Перевыпуск банковской карты №\*\*\*\*\*\*\*\*\*7348 на №\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* оформлен Истцом посредством звонка на горячую линию без посещения офиса банка и подписания заявления, счет № \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* не менялся. При обращении Истца оператором была произведена надлежащим образом идентификация и аутентификация Истца. Смс-сообщения об изготовлении, готовности и возможности получения банковской карты направлялись Истцу на номер \*\*\*\*\*.

Ссылка в апелляционной жалобе истца на то, что истец не получала по счету № 40817\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* банковскую карту №\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, а после перевыпуска банковскую карту №\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*опровергается выгрузкой смс-сообщений из системы «Мобильный банк» с номера 900 на номер телефона \*\*\*\*\*, протоколом проведения операций в системе «Сбербанк Онлайн», журналом регистрации входов в систему «Сбербанк Онлайн», выпиской из системы «Мобильный банк» из истории регистрации номера телефона по банковским картам истца, стенограммами по входящим звонкам клиента.

Кроме того, согласно материалов дела (том 2 л.д. 52) карта с номером №\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* получена истцом лично, что подтверждено подписью истца в мемориальном ордере.

Доводы истца о том, что Банк производил блокировку и разблокировку банковской карты № \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* без направления ей соответствующих уведомлений, совершение операций списания денежных средств по заблокированной банковской карте № \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* противоречит выписке смс-сообщенийиз системы «Мобильный банк» с номера 900 на номер \*\*\*\*\*, который истцом указан, как номер владельца карты для связи.

Доводы истца о том, что в Кредитном договоре указана не та сумма, которая была зачислена на счет, не соответствует фактическим обстоятельствам дела, поскольку согласно условиям Кредитного договора № \*\*\*\*\* от 14.02.2020 заключен между Климовой Т.Н. и ПАО Сбербанк сумма кредита 876 534,06 рублей, при этом сумма в размере 343 717,99 рублей, на которую ссылается Истец, является суммой полной стоимости кредита. Полная стоимость кредита представляет собой - выраженные в процентах годовых затраты Заемщика/Созаемщиков по получению и обслуживанию Кредита, рассчитываемые в соответствии с требованиями законодательства, (ст. 6 Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)").

Доводы апелляционной жалобы о признании незаключенным кредитного договора на основании постановления о возбуждении уголовного дела и признании Истца потерпевшим, судебная коллегия отклоняет, поскольку материалы уголовного дела не содержат выводов в части действительности или недействительности кредитного договора, а также не устанавливают действий Банка, приведших к нарушению прав Истца, также не установлено обстоятельств свидетельствующих о незаключенности договора, который был исполнен со стороны банка, а денежными средствами, предоставленными банком истец согласно материалов дела распорядилась.

Также судебная коллегия полагает отметить, что контроль за использованными IP адресами клиента в компетенцию банка не входит, кроме того территориальной привязанности IP адрес не имеет.

Иные доводы жалобы основаны на несогласии с оценкой доказательств, исследованных судом, в решении им дана соответствующая оценка с которой судебная коллегия согласилась.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 26 июня 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

**Председательствующий:**

**Судьи:**